Гражданское дело № 2-1506/11
Подлежит опубликованию

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июня 2011 года г.Ижевск

Первомайский районный суд г. Ижевска, Удмуртской Республики в составе:
председательствующего судьи Д.
при секретаре Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С. к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по УР, Региональному отделению ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерству внутренних дел по УР, Прокуратуре УР о взыскании суммы возмещения имущественного вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец С. (далее по тексту - истец) обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по УР, Региональному отделению ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерству внутренних дел по УР, Прокуратуре УР о взыскании суммы возмещения имущественного вреда,

В обосновании своих требований указал, что 26.05.2008г. между истцом и Д. был заключен предварительный договор купли - продажи доли в праве собственности на объект недвижимости. Исполняя условия договора, истец передал Д. денежные средства в размере 850000 рублей. Согласно договору, Д. взяла на себя обязательства, по завершению строительства и сдачи его в эксплуатацию и регистрацию права собственности объекта недвижимости, расположенного по адресу: г.Ижевск, ул. 8 Марта, 26, заключить основной договор с регистрацией сделки купли-продажи имущества в УФРС по УР.

При заключении договора Д. обманула истца, указав в п.2.3.5 договора, что на момент совершения сделки имущество не заложено. Позже, от сотрудников МВД по УР, истец, что на время подписания названного договора объект незавершенного строительства и земельный участок, на котором он расположен, уже находились в залоге у ОАО «БыстроБанк». До настоящего времени Д. договорные обязательства не исполнила, денежные средства не возвратила. Считает, что ему причинен имущественный вред в размере 850000 рублей в результате незаконных действий (бездействия) органов государственной власти: Регионального отделения ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР, а также Управления Росреестра по УР, которые не выполняли надлежащим образом возложенные на них обязанности – ФСФР не контролировала осуществление

инвестиционной деятельности, в результате чего Д. . имела возможность ввести его в заблуждение и заключить договор, должностное лицо МВД по УР – следователь СЧ МВД по УР незаконно прекратил уголовное преследование Д. , незаконно вынес постановление об отмене ареста имущества Д. , должностные лица Управления Росреестра по УР незаконно зарегистрировали право собственности Д. . на объект недвижимости, должностные лица Прокуратуры УР не приняли мер по устранению нарушения ст.222 ГК РФ, допущенного Управлением Росреестра. Правовым основание требований к Минфину РФ и УФК по УР указывает ст.ст.1064, 1069 и 1071 ГК РФ, правовым основанием требований к МВД по УР, Прокуратуре УР, ФСФР указывает ч.3 ст.158 Бюджетного кодекса РФ. Просит:

-взыскать в свою пользу солидарно с Федеральной службы по финансовым рынкам, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР 850000 рублей, в качестве возмещения причиненного вреда;

-обязать Министерство финансов РФ и Управление Федерального казначейства по УР принять меры для поступления на счета Федеральной службы по финансовым рынкам, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР средств федерального бюджета необходимых для возмещения причиненного истцу вреда.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, сославшись на доводы, изложенные в исковом заявлении, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель истца по доверенности Б. . исковые требования истца поддержал в полном объеме, по основаниям указанным в исковом заявлении, просит их удовлетворить. Дополнительно пояснил, что материальный ущерб был причинен истцу в результате незаконных действий и бездействия Федеральной службы по финансовым рынкам, Министерства внутренних дел, Прокуратуры УР. Просит взыскать материальный вред со всех ответчиков солидарно. В основание для возложения солидарной ответственности указал, что вред причинен совместно.

Представитель ответчика Минфина РФ, УФК по УР, действующий на основании доверенности, Д. в судебном заседании исковые требования не признала, считает, что требования не подлежат удовлетворению, поскольку незаконность действий должностных лиц как Управления Росреестра по УР, так и Федеральной службы по финансовым рынкам, органов предварительного следствия МВД УР, органов Прокуратуры, Минфина России и УФК по Удмуртской Республике судебным решением не установлена, не представлено доказательств вины должностных лиц вышеуказанных государственных органов в причинении вреда истцу, не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должностных лиц и причинением имущественного вреда истцу, просит в иске отказать. Кроме того, представитель указал, что имеется решение суда о взыскании суммы 850000 руб., вступившее в законную силу, удовлетворение требований по данному иску может привести к неосновательному обогащению истца. В удовлетворении исковых требований просила отказать.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по УР (Управления Росреестра по УР), действующий на основании доверенности, Ш. в судебном заседании указала, что исковые требования не подлежат удовлетворению,

так как не установлена противоправность и виновность действий регистрирующего органа, наступление убытков у истца не состоит в прямой причинной связи с действиями регистрирующего органа. Считает, что государственная регистрация прав Д. . на объект недвижимости не влияет на права истца. Индивидуальное жилищное строительство проводилось в соответствии с законодательством. Кадастровый паспорт и документы на земельный участок имелись. Д. приобрела объект незавершенного строительства и земельный участок. В последствии за ней было зарегистрировано право собственности на жилой дом. Регистрация была проведена по упрощенной регистрации права собственности на индивидуальное жилое строительство. При регистрации права собственности и перешел залог на жилой дом, впоследствии дом разделен на части и право собственности зарегистрировано за банком, по заявлению залогодержателя. Незаконности действий со стороны Управления Росреестра по УР не было. Регистрация является законной.

Представитель ответчика МВД по УР, действующий на основании доверенности, С. в судебном заседании просила исковые требования истца оставить без удовлетворения. Пояснила, что незаконность действий не может быть предметом данного судебного разбирательства. Истец не доказал незаконность действий со стороны государственных органов. Материальный вред не причинен. Имущество было обременено залогом, об этом свидетельствует договор, арест наложен на имущество, которым Д. не могла распоряжаться. МВД не может быть надлежащим ответчиком. Октябрьским судом уже вынесено решение о взыскании с Д. суммы ущерба, в нем определено и указано лицо, причинившее вред. Просит в иске отказать. Дополнительно представила письменные возражения.

Представитель прокуратуры УР по доверенности В. исковые требования не признала в полном объеме. Пояснила, что прокуратура УР является ненадлежащим ответчиком. Решением Октябрьского суда убытки были взысканы с причинителя вреда в пользу истца, решение вступило в законную силу. Оснований для удовлетворения исковых требований нет.

Представитель ответчика РО ФСФР России в ПФО, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствии надлежащим образом извещенного ответчика.

Ранее от данного ответчика поступили письменные возражения на исковое заявление, где указано, что предъявленные требования о взыскании денежной суммы к Региональному отделению Федеральной службы по финансовым рынкам в Приволжском федеральном округе является необоснованным, в связи с тем, что территориальным органом Федеральной службы по финансовым рынкам, осуществляющим полномочия на территории Удмуртской Республики, является Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Волго-Вятском регионе, кроме того, указал, что данный орган осуществляет лишь правовое регулирование в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, контроль же за деятельностью застройщиков осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется данное строительство, который и имеет право на соответствующее реагирование в случае выявления нарушений со стороны застройщика. Просит в иске отказать.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему выводу.

26.05.2008г. между истцом и Д. , которая не привлечена к участию в деле, был заключен предварительный договор купли - продажи доли в праве собственности на объект недвижимости. Согласно договору, Д. взяла на себя обязательства, по завершению строительства, сдаче в эксплуатацию и регистрации права собственности на объект недвижимости, расположенный по адресу: г.Ижевск, ул. 8 Марта, 26, а также обязалась заключить с истцом основной договор с регистрацией сделки купли-продажи имущества истцу в УФРС по УР.

Исполняя условия договора, истец С. передал Д. денежные средства в общем размере 850 000 рублей, согласно распискам Д. от 26 мая 2008 года на сумму 400000 рублей, от 30 июня 2008 года на сумму 100000 рублей, от 02 июля 2008 года на сумму 100000 рублей, от 02 июля на сумму 50000 рублей, от 11 июля 2008 года на сумму 150000 рублей, от 15 сентября 2008 года на сумму 30000 рублей, от 17 сентября 2008 года на сумму 20000 рублей. Д. договорные обязательства не исполнила, денежные средства истцу не возвратила.

Решением Октябрьского районного суда г.Ижевска от 10 июля 2009 года по иску С. к Д. о взыскании денежной суммы, с Д. в пользу С. взысканы денежные средства в размере 850000 рублей в связи с неисполнением Д. обязательств по вышеуказанному предварительному договору. Решение суда вступило в законную силу.

Кроме того, 21.05.2009 года СЧ СУ при МВД по УР было возбуждено уголовное дело № 67/921 в отношении неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ.

Постановлением от 01.06.2009 года истец С. признан потерпевшим по данному уголовному делу, следствием установлено, что С. причинен материальный ущерб на сумму 850000 рублей действиями неустановленных лиц, которые путем обмана похитили у С. указанную сумму под предлогом продажи квартиры, находящейся в строящемся доме по адресу: г.Ижевск, ул.8-е Марта,26.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются, установлены судом из объяснений сторон, материалов рассматриваемого гражданского дела.

Исковые требования С. обоснованы причинением ему материального вреда вследствие незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц – Регионального отделения ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по УР.

Право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, предусмотрено статьей 53 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или

иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из положений статьи 1071 ГК РФ, при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, ответственность за который установлена статьями 1069 и 1070 ГК РФ, надлежащим ответчиком является казна РФ в лице Министерства финансов Российской Федерации, если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, Управление Федерального казначейства по УР, являющееся самостоятельным юридическим лицом, а также Отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в ПФО, Министерство внутренних дел по УР, Прокуратура УР являются ненадлежащими ответчиками в рамках заявленных требований, в связи с чем в иске к указанным ответчикам суд отказывает.

Согласно ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Из содержания вышеприведенных норм гражданского законодательства следует, что ответственность государства за действия государственных органов и их должностных лиц наступает при наличии совокупности следующих условий:

- неправомерности действий или бездействия государственных органов (должностных лиц);
- наличия морального вреда, материального вреда, причиненного истцу;
- причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц и причиненным вредом;
- виновности должностных лиц, если вред причинен вследствие неправомерного деяния должностного лица.

Следовательно, для удовлетворения исковых требований за счет средств казны РФ истцом должны быть представлены доказательства, достоверно подтверждающие совокупность всех обстоятельств, имеющих юридическое значение для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцу следовало доказать, незаконность действий (бездействия) вышеперечисленных государственных органов либо их должностных лиц, наличие вины, факт наступления материального вреда, обосновать его размер, также представить доказательства того, что вред наступил вследствие незаконных действий (бездействия) Регионального отделения ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР, Управления Росреестра по УР (их должностных лиц). О необходимости представить перечисленные доказательства истцу неоднократно было разъяснено судом в ходе рассмотрения дела, в том числе определением Первомайского суда г. Ижевска от 08.04.2011 г.

Истцом вышеуказанных доказательств обоснованности исковых требований суду не представлено.

Действия (бездействие) Регионального отделения ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР, Управления Росреестра по УР (их должностных лиц) незаконными

в установленном законом порядке не признаны, с требованием о признании действий указанных государственных органов либо их должностных лиц незаконными в соответствии со ст.46 Конституции РФ в порядке главы 25 ГПК РФ, истец в суд не обращался, такие требования при рассмотрении настоящего иска также не заявлены. Таким образом, доказательств незаконности действий соответствующих лиц истцом суду не представлено.

Истцом представлены доказательства наличия материального вреда в размере 850000 руб. Вместе с тем, не представлено доказательств наличия причинной связи между действиями (бездействием) Регионального отделения ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерства внутренних дел по УР, Прокуратуры УР, Управления Росреестра по УР (их должностных лиц) и причинением вреда истцу.

Более того, из установленных судом при рассмотрении настоящего дела обстоятельств следует, что имущественный вред истцу причинен Д. , на которую Октябрьским районным судом города Ижевска возложена обязанность по возмещению истцу понесенных им убытков в размере 850000 рублей.

Таким образом, имущественный вред С. причинен в результате действий Д. , а не в результате действий (бездействия) вышеуказанных государственных органов (их должностных лиц).

Учитывая, что доказательств обоснованности исковых требований истцом суду не представлено, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований С. также и к Министерству финансов РФ.

Таким образом, исковые требования С. к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по УР, Региональному отделению ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерству внутренних дел по УР, Прокуратуре УР о взыскании суммы возмещения имущественного вреда удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ судебные издержки относятся на истца.

Прошнуро
пронумер
на 03
Судья
Секретар

Р Е Ш И Л:

Исковые требования С. к Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства по УР, Региональному отделению ФСФР России в Приволжском федеральном округе, Министерству внутренних дел по УР, Прокуратуре УР о взыскании суммы возмещения имущественного вреда – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме через Первомайский районный суд г. Ижевска, УР.

Мотивированное решение изготовлено 28 июня 2011 года.

Судья: Д.