ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Ижевск «27» апреля 2011 года

Индустриальный районный суд г.Ижевска УР в составе председательствующего судьи Ш. , при секретаре ,

с участием прокурора Индустриального района г.Ижевска УР К.

лица, который оправдан в части по приговору – Зеленюка Андрея Андреевича,

представителя Управления Федерального Казначейства по Удмуртской Республике по доверенности, С.

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство

З. , 10 сентября 1987 года рождения, уроженца г. Ленинград (ныне г.Санкт-Петербург), гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: , микрорайон Нефтянников, , имеющего средне-профессиональное образование, холостого, не работающего, ранее судимого, осужденного по приговору Индустриального районного суда г.Ижевска от 31 декабря 2008 года по п. «в» ч.2 ст.241, ч.1 ст.240, ч.3 ст.240, ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.69, ч.7 ст.79 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации причинённого уголовным преследованием

УСТАНОВИЛ:

31 декабря 2008 года в отношении З. вынесен обвинительный приговор Индустриальным районным судом г.Ижевска по п. «в» ч.2 ст.241, ч.1 ст.240, ч.3 ст.240, ч.1 ст.159, ч.1 ст.159 УК РФ, ч.3 ст.69, ч.7 ст.79 УК РФ и назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданские иски ООО «ХКФ Банк», ЗАО «Банк Русский Стандарт» о возмещение материального ущерба удовлетворён, с осужденного З. взыскано в пользу ООО «ХКФ Банк» возмещение материального ущерба в размере 6820 рублей, в пользу ЗАО «Банк Русский Стандарт» возмещение материального ущерба в размере 6439 рублей.

При этом, в приговоре суда от 31 декабря 2008 года З. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных по ст.240 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении З. Е.Л.), по ст.230 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ (по эпизоду в отношении З. Е.Л.), по ст.230 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (по эпизоду в отношении К. Е.О.), по ст.230 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (по эпизоду в отношении Т.), по ст.230 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ (по эпизоду в отношении С), по ст.127.1 ч.2 п. «а» УК РФ (по эпизоду в отношении З. и Е.), по ст.127.1 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ (по эпизоду в отношении С. и Наймушиной Н.В.), по ст.327 ч.1 УК РФ (по эпизоду

подделки паспорта) на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ в виду его непричастности к совершению преступления и по ст.30 ч.3, ст.240 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении П.), по ст.30 ч.3, ст.240 ч.3 УК РФ (по эпизоду в отношении Н. .) на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

За осужденным З. . признано право на реабилитацию, разъяснён порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, направлено соответствующее извещение после вступления приговора в законную силу.

Заявитель З. . доводы, указанные в обращении поддержал, просит возместить причинённый материальный вред уголовным преследованием в сумме 700 000 рублей. В обосновании своих доводов привёл основания: постановления о возбуждении исполнительных производств по оплате услуг адвоката А. . в судебном заседании, а также в пользу ООО «ХКФ Банк», ЗАО «Банк Русский Стандарт» по удовлетворённым гражданским искам. З. также пояснил, что им затрачена определённая сумма на конверты в которых он подавал заявления и жалобы в различные инстанции содержащие сведения в части оправдания его по вышеуказанным эпизодам, то есть незаконном привлечении к уголовной ответственности.

Прокурор К. и представитель Управления Федерального Казначейства по УР С. . возражают против удовлетворения заявленного ходатайства З. ., так как он оправдан в части, был задержан и арестован в том числе по ч.1 ст.159 УК РФ (ООО «ХКФ Банк») по эпизоду по которому признан виновным, адвокат А. осуществлял защиту по всему уголовному делу, а не только по тем статьям УК РФ по которым З. , оправдан судом, исполнительные производства возбуждены, в том числе, и в части возмещения материального ущерба потерпевшим.

Суд, выслушав мнение сторон, изучив материалы, представленные в обоснование рассматриваемого ходатайства, приходит к следующему решению.

Как установлено, уголовное дело №03/0540 возбуждено 8 сентября 2007 года в отношении З. . по ч.1 ст.159 УК РФ (эпизод в отношении «ХКФ Банк»). В этот же день З. задержан в порядке ст.91 УПК РФ.

10 сентября 2007 г. в ходатайстве следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении З. судом Ленинского районного суда г.Ижевска отказано. В этот же день З. . вновь задержан в порядке ст.91 УПК РФ, 12 сентября 2007 г. ему предъявлено обвинение по ч.1 ст.159, п. «а» ч.2 ст.240 УК РФ и в этот же день Индустриальным районным судом г.Ижевска в отношении З. ., избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно ст.135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение: заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход

государства его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов.

Таким образом, заключением под стражу по уголовному делу материального вреда З. причинено не было, ибо заработной платы, пенсии, пособий, в результате привлечения его к уголовной ответственности по инкриминируемым ему деяниям по которым оправдан, он не лишился, так как не работал, был задержан и арестован в том числе по ч.1 ст.159 УК РФ (ООО «ХКФ Банк») по эпизоду по которому признан виновным, имущество его в доход государства не обращалось, штрафы с него не взыскивались. Постановления о возбуждении исполнительных производств в отношении З. связаны с осуществлением защиты адвокатом А. назначенным ему судом, по уголовному делу в отношении трёх лиц, содержащееся более чем в трёх томах, а также взыскание материального ущерба причинённого ООО «ХКФ Банк», ЗАО «Банк Русский Стандарт».

При этом, защитником А. , осуществлялась защита З. по назначению его судом и по уголовному делу в целом, то есть по инкриминируемым статьям УК РФ по которым он признан судом виновным, а также по тем статьям УК РФ по которым судом оправдан.

В то же время сделать выводы о том, куда и какие направлялись письма в конвертах купленных З. не представляется возможным, потому как данные с точным указанием о том, что именно конверт приобретённый осужденным с реабилитирующими его материалами направлен в то или иное место, отсутствуют, что он сам подтвердил в судебном заседании.

В связи с указанными основаниями, суд, считает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства З. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации причинённого уголовным преследованием.

На основании изложенного, руководствуясь ст.133, 135 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации причинённого уголовным преследованием по приговору Индустриального районного суда г.Ижевска от 31 декабря 2008 года З. 10 сентября 1987 года рождения, уроженцу г.Ленинград (ныне г.Санкт-Петербург), гражданину Российской Федерации, отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики через Индустриальный районный суд г.Ижевска в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Ш.