Гражданское дело № 2-688/11
публиковать

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск 17 марта 2011 года

Первомайский районный суд г. Ижевска, Удмуртской Республики в составе:
председательствующего судьи Д.
при секретаре Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, ОАО «Сбербанк России» в лице Удмуртского отделения №8618, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в Октябрьский районный суд г.Ижевска с иском к судебному приставу-исполнителю Октябрьского РОСП УФССП России по УР С. ОАО «Сбербанк России» в лице Удмуртского отделения №8618 о возмещении материального вреда, взыскании компенсации морального вреда. Требования мотивировал тем, что судебный пристав-исполнитель С. 18.03.2009 возбудила в отношении него исполнительное производство о взыскании назначенного судом штрафа в размере 50000 руб., до истечения срока для добровольного исполнения судебного акта 20.03.2009 в нарушение Закона об исполнительном производстве судебный пристав вынесла постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на его сберегательном счете в Сбербанке России, в результате работниками Сбербанка России было списано с его счета 50000 руб., чем нарушены условия договора банковского вклада. В результате незаконных действий ответчиков ему был причинен имущественный вред в размере неполученных процентов по вкладу в размере 99750 руб. Кроме того, в результате незаконных действий ответчиков ему причинен моральный вред, выразившийся в том, что он испытал чувство недоверия, разочарования и обиды от действий работников Сбербанка, не обеспечивших сохранность его вклада, и действий судебного пристава-исполнителя, нарушивших его гражданские права, испытывает душевны муки от несправедливости действий ответчиков. Просил взыскать с ответчиков в его пользу 99750 руб. в возмещение материального вреда, и компенсацию морального вреда в размере 1000000 руб.

Определением Октябрьского районного суда г.Ижевска от 02.12.2010 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов РФ.

Определением Октябрьского районного суда г.Ижевска от 29.12.2010 произведена замена ненадлежащего ответчика судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г.Ижевска УФССП России по УР на надлежащего – Управление Федеральной службы судебных приставов по УР.

Определением Октябрьского районного суда г.Ижевска от 29.12.2010 дело передано по подсудности в Первомайский районный суд г.Ижевска.

В ходе рассмотрения дела истец дополнил исковые требования, указав, что судебный пристав-исполнитель не уведомила его о возможности добровольно уплатить штраф. Зная, что он находится в местах лишения свободы, судебный пристав-исполнитель направила постановление о возбуждении исполнительного производства по месту его жительства, поэтому он не был уведомлен о возбуждении исполнительного производства, в связи с чем, был лишен возможности своевременно и самостоятельно уплатить штраф.

Дело в соответствии со ст.167 ГПК РФ рассмотрено без участия истца Г. извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, отбывающего наказание в ФКУ ЛИУ-2 УФСИН России по УР.

В судебном заседании представитель ответчика УФССП по УР Мохначев К.С. против заявленных требований возражает, считает, что судебный пристав-исполнитель надлежащим образом исполнила требования исполнительного документа о взыскании с истца штрафа по приговору суда. В исполнительном листе Октябрьского райсуда, поступившем в службу судебных приставов был указан номер счета, с которого надлежало произвести списание, кроме того, этот же счет был указан в приговоре. Поскольку еще в 2008 году на данный счет судом был наложен арест, истец распоряжаться им не мог. Постановление о возбуждении исполнительного производства направлялось по месту жительства должника, как указано в Законе об исполнительном производстве. Также указал, что истец присутствовал при оглашении приговора, знал, что судом приговорен к наказанию, в том числе, в виде штрафа, в приговоре указан этот же счет. Считает, что права истца в ходе исполнительного производства не нарушены, просит в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании представитель ОАО «Сбербанк России» по доверенности Б. исковые требования не признала. Указала, что в мае 2008 года между истцом и ОАО «Сбербанк России» заключен договор вклада сроком на 2 года. Вклад без довложений. Условиями договора предусмотрено, что если вкладчик досрочно снимет деньги со счета, проценты по вкладу будут начисляться в размере 1/2 процентной ставки, предусмотренной договором. Поскольку в банк поступило постановление судебного пристава о списании со счета истца денежных средств, оно было исполнено банком в соответствии с требованиями закона. При этом, поскольку списание произведено до истечения срока договора, банк произвел перерасчет процентов по вкладу. В настоящее время счет закрыт, денежные средства сняты супругой Г. по доверенности. Считает действия банка законными, просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель Министерства финансов РФ по доверенности Д. исковые требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Указала, что истцом не представлены доказательства незаконности действий судебного пристава-исполнителя, факта причинения вреда и причинно-следственной связи между действиями государственного органа и наступлением вреда. Поскольку судебный пристав-

исполнитель действовал в рамках закона, ограничения по счету были установлены судом, из приговора суда истцу было известно о том, что денежные средства будут списаны со счета, считает, что права истца не нарушены. Кроме того, не обоснован размер компенсации морального вреда. Просит в иске отказать в полном объеме.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав представленные сторонами доказательства, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующему выводу.

13.05.2008 между АК Сберегательный банк РФ (ОАО) (Банк) и Г. (Вкладчиком) заключен Договор №42306810568002560212/65 о вкладе «Депозит Сбербанка России» (далее – Договор вклада). По условиям Договора вклада Вкладчик вносит во вклад наличными деньгами, а Банк принимает, 500000 руб. на срок 2 года с 13 мая 2008 года по 13 мая 2010 года включительно. Процентная ставка по вкладу установлена в размере 9,25% годовых. Согласно пункту 3.5 Договора вклада, в случае востребования Вкладчиком суммы вклада до дня окончания основного (пролонгированного) срока, доход за неполный срок исчисляется по вкладам на срок 2 года: при досрочном востребовании в течении первого года основного или пролонгированного срока исходя из 1/2 процентной ставки, установленной Банком по данному виду вкладов, по истечении первого года основного или пролонгированного срока – исходя из 2/3 процентной ставки, установленной Банком по данному виду вкладов.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Ижевска от 17 октября 2008 года был наложен арест на денежные средства в размере 500000 руб., принадлежащие Г. находящиеся на счете №42306810568002560212/65 в Удмуртском отделении №8618/139 Сберегательного банка РФ в порядке обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий.

Приговором Октябрьского районного суда г.Ижевска от 05.12.2008 Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ и ему назначено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей. В счет погашения штрафа постановлено обратить взыскание на денежные средства, находящиеся на счете Г. , сняв запрет на дальнейшие операции по счету. Приговор вступил в законную силу 24.02.2009.

04.03.2009 Октябрьским районным судом г.Ижевска выдан исполнительный лист о взыскании с Г. штрафа в сумме 50000 руб. и обращении взыскания в счет погашения штрафа на денежные средства, находящиеся на счете Г.

18.03.2009 судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП УФССП по УР С. на основании вышеуказанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство №94/13/31011/30/2009 о взыскании с должника Г. штрафа в размере 50000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП С. о списании денежных средств от 20.03.2009, обращено взыскание на денежные средства, находящиеся на счете, списаны денежные средства в размере 50000 руб., находящиеся на счете №42306810568002560212/65 в Удмуртском отделении №8618/139

Сберегательного банка РФ, исполнение постановления возложено на Удмуртское отделение №8618 Сбербанка России.

Платежным поручением №110 от 24.03.2009 со счета Г №42306810568002560212/65 в Удмуртском отделении №8618/139 Сберегательного банка РФ на счет Октябрьского РОСП УФССП по УР перечислены денежные средства в размере 50000 руб.

26.03.2009 судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП С. вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из положений статьи 1071 ГК РФ, при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, ответственность за который установлена статьями 1069 и 1070 ГК РФ, надлежащим ответчиком является Министерство финансов Российской Федерации, если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, надлежащим ответчиком по иску является казна РФ в лице Министерства финансов РФ.

Поскольку основанием заявленных истцом требований к УФССП России по УР о возмещении материального и морального вреда является незаконность действий судебного пристава-исполнителя, который является должностным лицом государственного органа, то требования, предъявленные истцом к УФССП России по УР неосновательны, указанный ответчик является ненадлежащими, а поэтому в удовлетворении заявленных к нему требований о возмещении материального и морального вреда в пределах заявленных оснований следует отказать.

Рассматривая требования истца к Министерству финансов РФ, суд приходит к следующему.

Право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, предусмотрено статьей 53 Конституции РФ.

Данное положение Конституции РФ конкретизируется в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ), в силу которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями,

нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Из содержания вышеприведенных норм гражданского законодательства следует, что ответственность государства за действия должностных лиц наступает при наличии следующих условий:

- неправомерности действий или бездействия должностных лиц;
- наличия морального вреда, материального вреда, причиненного гражданину;
- причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц и причиненным вредом;
- виновности должностных лиц, если вред причинен вследствие неправомерного деяния должностного лица.

Следовательно, для удовлетворения исковых требований истцом должны быть представлены доказательства, достоверно подтверждающие совокупность всех обстоятельств, имеющих юридическое значение для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцу следовало доказать, незаконность действий судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП УФССП по УР С. , факт наличия морального (физических и нравственных страданий) и материального вреда, обосновать его размер, также представить доказательства того, что вред наступил вследствие незаконных действий судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП УФССП по УР С. О чем истцу неоднократно было разъяснено в ходе рассмотрения дела, в том числе определением Первомайского суда г. Ижевска от 01.02.2011 г.

Истцом вышеуказанных доказательств обоснованности исковых требований суду не представлено.

Действия судебного пристава-исполнителя С. незаконными в установленном законом порядке не признаны, с требованием о признании действий указанного должностного лица незаконными в соответствии со ст.46 Конституции РФ в порядке главы 25 ГПК РФ, истец в суд не обращался. Таким образом, доказательств незаконности действий судебного пристава-исполнителя истцом суду не представлено.

Ссылку истца на установление факта нарушения законодательства со стороны судебного пристава-исполнителя прокурором Октябрьского района г.Ижевска суд признает несостоятельной, основанной на неправильном понимании правовых норм о признании незаконными действий государственных органов и их должностных лиц. Незаконность действий (бездействия) государственного органа, должностного лица государственного органа может быть установлена только судебным постановлением, что прямо следует из содержания вышеуказанных статей Конституции РФ.

Кроме того, истцом не представлено доказательств наличия морального вреда (физических и нравственных страданий), материального вреда, причинной связи между действиями судебного пристава-исполнителя и возникновением вреда.

Учитывая, что таких доказательств истцом суду не представлено, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований

Г. к Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда. При этом суд также отмечает, что судебный пристав-исполнитель при исполнении приговора суда действовала в соответствии с требованиями, изложенными в исполнительном листе Октябрьского районного суда, выданного 04.03.2009, где было прямо предусмотрено, что взыскание штрафа должно быть произведено путем обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете Г. , а не в каком-либо ином порядке.

Рассматривая исковые требования к ОАО «Сбербанк России», суд также приходит к выводу, что они удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 3.11 Договора вклада, перечисление (списание) денежных средств со счета по вкладу (за исключением случаев, указанных в п.п.2.2 и 3.14 настоящего Договора, а также в иных случаях, установленных законодательством РФ), осуществляется исключительно на основании заявления Вкладчика, расчетные документы составляются и подписываются Банком.

В соответствии со ст.854 ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно ст.70 Федерального закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа и (или) постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов. Если на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен арест, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, в каком объеме и порядке снимается наложенный им арест с денежных средств должника. Банк или иная кредитная организация обязаны в течение трех дней со дня получения постановления сообщить судебному приставу-исполнителю об исполнении указанного постановления. В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа от судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов.

В силу ст.6 Федерального закона №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», требования и постановления судебного пристава-исполнителя обязательны для банков и иных кредитных организаций. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия Сбербанка России по списанию денежных средств со счета Г. в целях исполнения судебного акта являются законными, а также соответствуют условиям Договора вклада, заключенного между истцом и ответчиком, каких-либо нарушений прав истца, предусмотренных законом или договором, банком допущено не было,

оснований для удовлетворения исковых требований к ОАО «Сбербанк России» суд не усматривает.

Таким образом, исковые требования в целом удовлетворению не подлежат.

Поскольку судебное решение состоялось в пользу ответчиков, в соответствии со ст.98 ГПК РФ, истцом при подаче иска уплачена госпошлина в размере 200 руб. в оставшейся части предоставлена отсрочка, с истца в доход бюджета муниципального образования «город Ижевск» подлежит взысканию государственная пошлина по делу в размере 3192 рубля 50 коп.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Г. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, ОАО «Сбербанк России» в лице Удмуртского отделения №8618, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Г. в доход бюджета муниципального образования «город Ижевск» государственную пошлину в размере 3192 рубля 50 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме через Первомайский районный суд г. Ижевска, УР.

Мотивированное решение изготовлено 18 апреля 2011 года.

Судья: Д.