Дело №2-209/2010

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 мая 2010 года с.Каракулино

Каракулинский районный суд Удмуртской Республики в составе судьи Чистякова И.В., при секретаре Ласковой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. к К., Казне Российской Федерации о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

П. обратилась в суд с иском к К. и Казне Российской Федерации о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда, поскольку ответчиком К., занимающей должность старшего участкового уполномоченного милиции ГУ «ОВД по Каракулинскому району», дана в письменной форме справка-характеристика на П. в которой говорится о том, что она становится агрессивной, не контролирует свои действия, неоднократно от соседей, проживающих по улице Девятьярова с.Каракулино поступали устные жалобы на противоправное поведение ее в обществе. Справка-характеристика была приобщена к материалам уголовного дела. Указанные в справке-характеристике сведения порочат честь и достоинство истца, т.к. не соответствуют действительности, поскольку, ссор с соседями у истца никогда не было, за 48 лет один раз истец привлекалась к административной ответственности, что не может означать наличие агрессивности и отсутствие контроля за свои действия в состоянии опьянения. В результате распространения сведений истец испытала нравственные страдания, в связи с чем, у нее ухудшилось состояние здоровья. Поэтому истец просит суд обязать ответчика К. опровергнуть в письменной форме указанные в справке-характеристике не соответствующие действительности, порочащие сведения, а также взыскать компенсацию морального вреда в сумме 15000,00 рублей с Казны Российской Федерации за причиненные старшим участковым уполномоченным милиции ГУ «ОВД по Каракулинскому району» К. нравственные страдания.

В судебном заседании истец П. исковые требования поддержала в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, и дополнительно пояснила, что трудоустроена и по месту работы имеет хорошие характеристики, неоднократно награждалась грамотами. Ответчик К., работающая участковым уполномоченным милиции ГУ «ОВД по Каракулинскому району», фактически с ней не знакома, поэтому дала на неё характеристику содержащую не соответствующие действительности, порочащие сведения, тем самым, унизила ее честь и достоинство.

Ответчик К. исковые требования не признала и суду пояснила, что работает старшим участковым уполномоченным милиции ГУ «ОВД по Каракулинскому району» с апреля 2007 года, а с января 2009 года – обслуживает административный участок, где проживает истец. Характеристика на П. дана на основании запроса мирового судьи судебного участка Каракулинского района УР в связи с рассмотрением уголовного дела в отношении П. Сведения изложенные в характеристике соответствуют действительности.

Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике
Входящий № _____
«___» 24 МАЙ 2010 г.
Всего _____ листов

поскольку составлена на основании рапортов сотрудников милиции и имеются материалы о привлечении П. к административной и уголовной ответственности.

Представитель ответчика Казны Российской Федерации в лице Управления Федерального Казначейства – Б. , действующая на основании доверенности, с исковыми требованиями не согласилась и суду пояснила, что Казна Российской Федерации не является лицом, причинившим вред истцу, и надлежащим ответчиком по делу. Кроме этого отметила, что характеристика представлена правильно, так как запрашивалась по уголовному делу, имеется факт привлечения истца к административной ответственности. Компенсация морального вреда не подлежит взысканию, так как доказательства понесенных страданий истцом не представлены.

Выслушав объяснения истца, ответчиков, изучив материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и объяснений сторон ответчиком К. , работающей старшим участковым уполномоченным милиции ГУ «ОВД по Каракулинскому району», была направлена мировому судье судебного участка Каракулинского района справка-характеристика, содержащая сведения об истце. В частности, ответчик К. указала в справке-характеристике на П. следующее: «В состоянии опьянения становится агрессивной не контролирует свои действия»; «Неоднократно от соседей проживающих по улице Девятьярова с.Каракулино в отношении П. поступали устные жалобы на противоправное поведение ее в обществе».

Статьей 23 Конституции Российской Федерации каждому предоставлено право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с п.1 ст.152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь и достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст.152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, для признания сведений порочащими необходимо наличие двух признаков одновременно: сведения должны не соответствовать действительности и они должны являться утверждением о нарушении истцом норм действующего законодательства или моральных признаков.

Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике, а истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Исходя из имеющихся материалов дела и объяснений сторон суд не усматривает признаков порочности сведений об истце, изложенных ответчиком К. в справке-характеристике, поскольку, утверждения ответчика о ненадлежащем поведении истца в общественной жизни нашли свое подтверждение. В частности, ответчиком К. представлены доказательства, которые истец не оспаривает, подтверждающие факт привлечения П. к административной ответственности по ч.1 ст.20.1 КоАП РФ. Согласно протоколу об административном правонарушении от 19.01.2010 года П. находясь по адресу: Удмуртская Республика, с.Каракулино, ул.Раскольникова, в состоянии опьянения выражалась грубой нецензурной бранью, громко кричала, мешала отдыхать, чем нарушала общественный порядок и спокойствие граждан.

Также истцом не представлено доказательств порочности сведений о неоднократном поступлении жалоб на ее противоправное поведение в обществе от соседей. Оценив справку-характеристику от соседей П. , проживающих по адресу: с.Каракулино, ул.Девятьярова, , суд находит ее не достаточным доказательством отсутствия жалоб на противоправное поведение истца, поскольку в справке-характеристике, составленной ответчиком К. на основании рапортов сотрудников милиции, речь идет о соседях, проживающих на улице Девятьярова с.Каракулино, в том числе, в доме № .

Таким образом анализ текста справки-характеристики, данной ответчиком К. , и, представленных сторонами доказательств, свидетельствует о том, что доводы истца не нашли своего подтверждения. Истец считает распространенные ответчиком К. сведения не соответствующими действительности и порочащими ее честь и достоинство только на основании своего субъективного мнения и своих личных оценочных понятий при этом не представив доказательств, подтверждающих обратное.

В соответствии с п.5 ст.152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространителем. В связи с тем, что суд не усматривает в действиях ответчика К. виновного причинения вреда, требования истца о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Кроме этого, Казна Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком по данному делу, поскольку, согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Финансирование милиции на основании ст.35 Закона РФ от 18.04.1991 года «О милиции» осуществляется за счет средств федерального, субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с п.6.2.1. Приказа МВД РФ от 21.08.1997 года №157 «Об утверждении Инструкции по организационно-штатной работе в органах внутренних дел Российской Федерации» участковые уполномоченные милиции содержатся за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов местного самоуправления, соответственно и вред, причиненный гражданину в результате их незаконных действий (бездействий) возмещается за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Истец ходатайств о замене ненадлежащего ответчика не заявлял, в ходе судебного заседания на замену ненадлежащего ответчика не согласился. В соответствии со ст.41 ГПК РФ дело рассмотрено по предъявленному иску.

При указанных обстоятельствах, исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований П.
отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд УР в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме через Каракулинский районный суд УР.

Решение изготовлено в окончательной форме 12 мая 2010 года.

Судья **И.В.Чистяков**

Прошито и пронумеровано
На [illegible] лис
Секретарь суда:
И.Г. Лихачева