Дело № 2-310/12

Решение
Именем Российской Федерации

Г.Глазов 24 мая 2012 года

Мировой судья судебного участка № г.Глазова УР Ч ,

При секретаре М ,

С участием представителя ответчика Б ., действующего на основании доверенности,

Представителя третьего лица З. ., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к Российской Федерации в лице Министерство финансов РФ о возмещении убытков,

установила:

К обратился с иском к УВД МВД УР «Глазовское», министерству финансов УР о возмещении убытков, мотивируя свои требования тем, что постановлением мирового судьи судебного участка № г.Глазова УР от 30.11.2011 года в отношении него прекращено производство по делу об административном правонарушении по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, т.е. по основаниям предусмотренным ст.24.5 ч.2 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу 12.12.2011 года. В ход рассмотрения дела он оплатил услуги адвоката в размере 5000,00 руб. и за проведение экспертизы 3000,00 руб. Считает, что ему причинены убытки в результате незаконных действий должностного лица ГИБДД УВД МВД УР «Глазовское». Просит взыскать с ответчиков солидарно 5000,00 руб. расходы по оплате услуг адвоката, 3000,00 руб. – расходы по проведению экспертизы, 5000,00 руб. расходы по оплате услуг представителя, 200,00 руб. расходы по оплате госпошлины.

Определением от 10.05.2012 года произведена замена замену ответчиков УВД МВД УР «Глазовское», Министерство финансов УР на Российскую Федерацию в лице Министерство финансов РФ. ГУ «Межмуниципальный отдел МВД России «Глазовский» привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований относительно предмете спора на стороне ответчика.

Определением от 16.10.2012 года в качестве третьего лица на стороне ответчика привлечено Федеральное казначейство.

В судебное заседание истец К не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим ооразом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца П в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика Б с иском не согласился, пояснил, что Министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком, так как финансирование ГИБДД УВД г.Глазова и Глазовского района производилось до 01.01.2012 года министерством финансов УР. Кроме того истцом не представлено относимых и допустимых доказательств подтверждающих несение убытков при производстве административного дела: приходно-кассовый ордер заполнен не полностью, отсутствует соглашение с адвокатом, в деле отсутствует определение о назначение экспертизы, договор с экспертом. Доказательства того, что услуги П оплачены также не представлены. Просит в иске отказать.

Представитель третьего лица З. позицию представителя ответчика поддержала. Представила письменные возражения, согласно которым, действия сотрудника ГИБДД в установленном законом порядке не признаны незаконными, прекращение производства по делу не может являться основанием для взыскания в пользу истца материального ущерба. Просит в иске отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица на стороне ответчика Федеральное казначейство в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (ч. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности возмещение убытков, под которыми понимаются, в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

П. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, а в ст. 16 указанного Кодекса закреплена обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. ст. 52, 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав как взыскание убытков в порядке, предусмотренном ст. ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть использован, в том числе и для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг.

Согласно *Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 10.06.2010* необходимо учитывать, что физические лица освобождены от издержек по делам об административных правонарушениях, перечень которых содержится в части 1 статьи 24.7 КоАП РФ и не подлежит расширительному толкованию.

Размер издержек по делу об административном правонарушении должен определяться на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат.

Расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном

правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации). Жалоба на постановление или решение по делу об административном правонарушении не облагается государственной пошлиной.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что 11.10.2011 года в отношении К составлен протокол 18АН № об административном правонарушении по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ за нарушение п.2.5. ПДД РФ. Данный протокол составлен ИАЗ ОГАИ ММО МВД России «Глазовский» А .

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № г.Глазова УР производство по делу об административном правонарушении предусмотренным ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ в отношении К . прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, т.е. по основаниям, предусмотренным п.2 ст.24.5 КоАП РФ. Поскольку производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ (что свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие надлежащего правового основания), и следовательно в связи с защитой своих интересов истец имеет право на взыскание в его пользу понесенных расходов при рассмотрении административного дела на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации за счет средств соответствующей казны.

Важной гарантией осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина является закрепленное Конституцией Российской Федерации право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ). Обязанность по оказанию квалифицированной юридической помощи относится к деятельности адвокатов, на которых в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возложена обязанность обеспечивать на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Статья 25 вышеуказанного закона предусматривает, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменное форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю. Одним из существенных условием соглашения является условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что при рассмотрении дела в судебном участке № г.Глазова защиту интересов К . осуществляла защитник Г . согласно ордера № от 20.10.2011 года регистрационный № . Защитник принимала участие в семи судебных заседаниях. Согласно ордеру защита осуществлялась на основании соглашения.

В соответствие со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствие с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Истцом суду не представлено доказательства заключения соглашения с адвокатом Г на ведение его административного дела в судебном участке № г.Глазова о привлечении К . к ответственности по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ. Представленная квитанция серия ЛХ № лишь подтверждает оплату К . адвокату Г . 5000,00 руб. в 2011 году за ведение дела в административном порядке. Согласно карточке нарушений К . в 2011 году два раза привлекался к административной ответственности по ст. 12.14 ч.2 КоАП РФ и по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ. В связи с чем представленная квитанция не может служить доказательством несения расходов истца по административному делу по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ.

Согласно представленной копии квитанции № от 10.11.2011 года ООО «Контент-Телеком» принято от К . за проведение экспертизы 3000,00 руб. Согласно материалов административного дела №7-315/2012 в отношении К . проведение ООО «Контент-Телеком» экспертизы судом по делу не назначалось и экспертиза не проводилась. В материалах дела №7-315/2012 имеется заключение по акту осмотра от 10.11.2011 года эксперта-трасолога И ., который был допрошен при рассмотрении дела в качестве специалиста. Кроме того в соответствие со ст. 24.7 КоАП РФ размер издержек в том числе и сумм выплачиваемых специалистам, по делу об административном правонарушении определяется на основании приобщенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат. Решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Каких-либо доказательств несения издержек по участию в рассмотрении административного дела №7-315/2011 специалиста И . истцом суду не представлено.

Таким образом, в нарушении ст. ст. 56, 57 ГПК РФ истцом не представлено каких-либо относимых и допустимых доказательств в подтверждение факта несения расходов по административному делу №7-315/2011 в виде оплаты услуг защитника и оплаты проведения экспертизы истцом, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Определил:

В удовлетворении исковых требований К к Российской Федерации в лице Министерство финансов РФ о возмещении убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Глазовский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи жалобы через судебный участок № г. Глазова УР.

Мотивированное решение изготовлено 30 мая 2012 года.

Мировой судья

Копия верна:
Мировой судья