Судья: Дело №22-711

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики в составе председательствующего судьи ,
судей Д и С ,
с участием прокурора И ,
представителя Минфина РФ С ,
при секретаре Б ,

рассмотрела в открытом судебном заседании марта 2012 года дело по кассационной жалобе осужденного Б на постановление Игринского районного суда УР от января 2012 года, которым

в ходатайстве осужденного **Б** , мая 19 года рождения, о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации - отказано.

Заслушав доклад судьи С , изучив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение представителя Минфина РФ С и прокурора И , об оставлении постановления без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б обратился в суд с ходатайством о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации.

Постановлением Игринского районного суда УР от января 2012 года вынесено указанное решение.

В кассационной жалобе осужденный Б считает постановление суда незаконным. В обоснование своих доводов заявил, что судебное заседание по его ходатайству было рассмотрено не января 2012 года, как он был извещен, а января 2012 года, о переназначении судебного заседания он извещен не был, что является основанием для отмены судебного решения. Кроме того, дополнении к ходатайству он просил вызвать в судебное заседание для подтверждения своих доводов Б ., Б ., Б ., А ., чем так же были нарушены его права на справедливое судебное разбирательство. Вывод суда о том, что доказательств подтверждающих, что в период с июня 2000 года до его задержания он не работал по вине органов следствия, не соответствуют фактическим обстоятельствам, а так же в суде не исследовались результаты ОРД и ОРМ, всему тому приводит доводы. Просит постановление отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу и.о. прокурора Игринского района выразил несогласие с доводами жалобы, считает, что они не основаны на нормах действующего законодательства и обстоятельствах, установленными в судебном заседании. Просит постановление суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В возражении на кассационную жалобу представитель Минфина РФ Ш заявил, что постановление о возмещение имущественного вреда в порядке реабилитации является законным и обоснованным. Просит постановление суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, выслушав участников процесса, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал совершенно верную юридическую оценку обстоятельствам дела. При этом, мотивы принятого решения основаны на совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного заседания, и в полной мере соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Из предоставленных суду материалов следует, что Б был задержан августа 2000 года по подозрению в преступлении, предусмотренном п. «д» ч.2 ст.111 УК РФ, имевшем место июня 2000 года. Мотивами задержания послужило предупреждение возможности скрыться от следствия и суда. Приговором Игринского районного суда УР от октября 2000 года Б признан виновным и осужден по ч.3 ст. 213 УК РФ к мере наказания в виде лишения свободы. В ходе судебного заседания государственный обвинитель отказался поддерживать государственное обвинение в отношении Б по ч.3 ст.213 УК РФ, в связи с чем суд исключил данный состав преступления из обвинения, а действия подсудимого переквалифицировал с п. «д» ч.2 ст.111 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от ноября 2011 года за Б признано право на реабилитацию по приговору Игринского районного суда УР от октября 2000 года. Постановлением Игринского районного суда УР от января 2012 года в ходатайстве Б о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации – отказано, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих, что в период с июня 2000 года до задержания Б не работал по вине органов следствия, что в связи с уголовным преследованием он не мог выходить на работу, потерял доход в виде неполученной заработной платы в сумме рублей, а также доказательств, что за него за этот период должны были перечисляться отчисления в Пенсионный фонд РФ на финансирование накопительной и страховой части трудовой пенсии, не имеется. Согласно архивных справок, предоставленных по запросу Игринского районного суда УР Б был принят на работу электриком в ОАО марта 2000 года и был уволен июня 2000 года.

Таким образом, суд совершенно законно и обосновано отказал в удовлетворении ходатайства Б

Доводы кассационной жалобы о том, что осужденный не был извещен о переносе судебного заседания на января 2012 года, что является основанием для отмены постановления, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку, как следует из предоставленных материалов, а

именно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по ходатайству Б состоялось января 2012 года с участием сторон, которые своевременно извещены о времени и месте рассмотрения дела. Указанную ошибку, судебная коллегия признает технической ошибкой, которая никоим образом не может повлиять на существо приятного решения.

Доводы кассационной жалобы о не вызове в судебное заседание указанных им лиц для подтверждения его доводов и не исследовании результатов ОРД и ОРМ, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку ни до начала судебного заседания, ни в судебном заседании подобного рода ходатайств не поступало.

Доводы кассационной жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела в части недоказанности, что в период с июня 200 года до его задержания он не работал по вине органов следствия, судебная коллегия так же признает необоснованными и неподлежащими удовлетворению, как не подтвержденными предоставленными суду материалами.

Выводы суда являются мотивированными, основанными на законе. Нарушений норм уголовно-процессуального закона и несоответствий выводов суда фактическим обстоятельствам дела, влекущих отмену постановления, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Игринского районного суда УР от января 2012 года об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Б о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации, оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: Судьи: