№ 2-68/2012 (публиковать)

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2012 года г. Ижевск

Первомайский районный суд города Ижевска Удмуртской Республики в составе:
председательствующего – судьи Ч ,
при секретаре – О ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

В суд обратился Г . с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по УР, Министерству обороны РФ в лице войсковой части № 86-696 о взыскании убытков, морального вреда, указывая, что 01.06.2011 года вследствие чрезвычайной ситуации, связанной с пожаром на оружейных складах войсковой части № 86696 в с. Пугачевой Малопургинского района УР и последовавшими взрывами снарядов ему причинен ущерб в виде уничтоженного садового дома с постройками, принадлежащих ему на праве собственности. Отчетом № -06/2011 об определении рыночной стоимости ущерба садовому дому с постройками (разрушения, полученные в результате взрыва на военном полигоне пос. Пугачево), расположенного по адресу: УР, Малопургинский район, , ул. , уч. № , размер ущерба оценен в размере 134 000 рублей. Садовый дом с постройками им приобретался для проживания в нем в летнее время, однако вследствие его разрушения от взрыва он не может там проживать, вынужден жить в летнее время в городе, страдая от городского смога и жары, тем самым ему причинен моральный вред. Просит взыскать с ответчика Министерства финансов РФ и Министерства обороны РФ за счет казны РФ в его пользу убытки в размере 134 000 рублей, моральный вред в сумме 20 000 рублей и уплаченную госпошлину в размере 3 880 рублей, сумму в размере 4 000 рублей в возмещение расходов на проведение оценки причиненного ущерба.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 11.11.2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Администрация МО «Малопургинский район», Главное ракетно-артиллерийское управление Министерства обороны РФ.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 24.11.2011 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечено Министерство строительства, архитектуры и жилищной политики.

Определением Первомайского районного суда г. Ижевска от 21.12.2011 года Главное ракетно-артиллерийское управление Министерства обороны РФ исключено из числа третьих лиц.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно уточнял заявленные требования, просит взыскать с Казны РФ в лице Минфина России и Минобороны РФ солидарно сумму ущерба в размере 41 000 рублей в возмещение причиненного ущерба, моральный вред в сумме 20 000 рублей и уплаченную госпошлину в размере 3 880 рублей, сумму в размере 4 000 рублей в возмещение расходов на проведение оценки причиненного ущерба.

В судебном заседании истец Г . и его представитель К , действующий на основании доверенности, на удовлетворении уточненных исковых требований настояли.

Истец Г . суду пояснил, что в результате взрыва снарядов в Пугачево был уничтожен его дачный дом. В качестве возмещения ущерба за это он получил 100 000 рублей. Этих денежных средств недостаточно для полного возмещения стоимости уничтоженного имущества.

Представитель истца К . суду пояснил, что основанием для взыскания убытков являются статьи 1064 и 1079 ГК РФ. Это расходное обязательство согласно ст. 16 ГК РФ. Заявляют требования к двум ответчикам в связи с тем, что Минфин – распорядитель денежных средств РФ, Минобороны – непосредственный причинитель. Моральный вред обоснован тем, что собственник имущества не мог им пользоваться, вынужден был нести расходы. После причинения ущерба Г обратился с требованием о возмещении вреда устно, ему ответили отказом. Истец обратился с требованием в июне, еще до вынесения постановления, регламентирующего порядок выплаты.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ , действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, суду пояснил, что Министерство финансов является ненадлежащим ответчиком, отсутствуют норма, согласно которым оно несет ответственность по данной категории дел. Как следует из положений ст. 125 ГК РФ, 158 Бюджетного кодекса надлежащим ответчиком может быть Министерство обороны РФ. Также нормами налогового кодекса Минфин освобожден от взыскания госпошлины, по данной причине считают, что она не может быть взыскана. В настоящий момент истец не ссылает на оценку, по которой просит возместить затраты. Полагает, что она не является доказательством. Моральный вред не доказан, не представлено письменных доказательств его причинения. Тот довод, что он не может проживать летом в данных постройках, не может быть основанием для возмещения вреда, так как данные постройки не признаны жилыми, они подсобные. Не представлено также медицинских документов, подтверждающих причинение морального вреда или вреда здоровью. Просят отказать в иске.

Суду представлен письменный отзыв Минфина России на исковое заявление, согласно которому считают, что требования заявителя необоснованны и не доказаны по следующим основаниям. Исковые требования предъявлены к Минфину России неправомерно. Исходя из содержания искового заявления ущерб истцу причинен в результате чрезвычайной ситуации, связанной с пожаром на складах войсковой части (с. Пугачёво МО «Малопургинский район» Удмуртской Республики) с последующей детонацией и взрывами в период с 3.06.2011 г. по 5.06.2011 г. При этом, истец ссылается на нормы статей 1064 и 1079 ГК РФ. Привлечение к участию в деле Минфина России в качестве ответчика ничем не обосновывает. В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных

средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.: осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред пазник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, либо на ином законном основании. В соответствии с Положением о Министерстве обороны РФ, утвержденным Указом Президента РФ от 16.08.2004 № 1082, указанное Министерство является федеральном органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны и имеет полномочия по осуществлению, размещению и оплате заказов на закупку, сервисное обслуживание, модернизацию, ремонт и утилизацию вооружения и военной техники; координирует заказы на разработку, закупку, сервисное обслуживание, модернизацию и ремонт вооружения и военной техники общего применения для войск воинских формирований и органов в целях унификации вооружения и военной техники; запасные части и комплектующие изделия к ним, а также боеприпасы и другое имущество в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п.п. 48,49). В силу Постановлений Правительства РФ от 29.12.2008 № 1053 "О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом», от 06.06.2003 № 333 «О реализации федеральными органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственники имущества федерального государственного унитарного предприятии», от 03.12.2004 № 739 (с последующими изменениями и дополнениями) «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственнике имущества федерального государственного унитарного предприятия» Министерство обороны РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного веления или оперативного управления, земельными участками, находящимися на праве постоянного (бессрочного) пользования, имуществом подведомственных ему федеральных государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, осуществляет от имени Российской Федерации юридические действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации при управлении имуществом Вооруженных сил и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций и его приватизации, в том числе полномочий собственника имущества должника - подведомственного федерального государственного унитарного предприятия при проведении процедуры банкротства; закрепляет находящиеся в федеральной собственности имущество Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций в оперативном управлении или хозяйственном ведении подведомственных федеральных государственных учреждений и федеральных государственных унитарных предприятий, дает задание по его использованию в случаях, установленных законодательством Российской Федерации; согласование сделок федерального государственного унитарного предприятия, подведомственного Министерству обороны Российской Федерации, связанных с передачей закрепленного за ним в

хозяйственном ведении находящегося на территории Российской Федерации федерального недвижимого имущества и аренду; в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации полномочия осуществляет Министерство обороны Российской Федерации, которое проводит реорганизацию федеральных государственных унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации в форме слияния и присоединения, а также их ликвидации на основании решения Министерства обороны Российской Федерации. Следовательно, фактически титульным владельцем источника повышенной опасности является Министерство обороны РФ. Кроме того, указанное министерство является главным распорядителем бюджетных средств в отношении подведомственных формирований и учреждений. Согласно части 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ Главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности. Так же следует учесть, что на официальном сайте МО «Малопургинский район» опубликованы «Разъяснения о порядке возмещения ущерба вследствие ЧС», в которых говорится, что «ЕСЛИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ВЗРЫВОВ В ПУГАЧЁВО ПОСТРАДАЛИ ВАШИ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПОСТРОЙКИ (сараи, гаражи, теплицы и т.д.). САДОВЫЙ УЧАСТОК И ПОСТРОЙКИ НА НЁМ, НЕЗАВЕРШЕННЫЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ ОБЪЕКТЫ (недостроенные дома, бани и т.д.), ТО: - Вы имеете право обратиться в суд общей юрисдикции с иском к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении ущерба, причинённого частичной или полной утратой имущества, в результате чрезвычайной ситуации, связанной с пожаром на складах войсковой части (с. Пугачёво МО «Малопургинский район» Удмуртской Республики) с последующей детонацией и взрывами в период с 3.06.2011 г. по 5.06.2011 г., в полном объёме». В силу п. 19 ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ Минфин России освобожден от уплаты госпошлины, следовательно, расходы на оплату государственной пошлины по данному делу в размере 3 800 руб. не могут быть с него взысканы. Требования о взыскании расходов на проведение оценки в размере 4 000 руб. необоснованны, т.к. данная оценка ущерба на сумму 134 000 руб., проведенная оценочной компанией, для расчета исковых требований не применяется и, фактически, не может быть отнесена к судебным расходам. Полагают, что требования о компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. не находят своего подтверждения, т.к. отсутствуют какие-либо надлежащие доказательства, подтверждающие наличие морального вреда. Указанный садовый дом является нежилым помещением (исходя из правоустанавливающих документов), следовательно, довод заявителя о том, что данный дом мог использоваться им для проживания в летнее время, необоснован.

Представитель ответчика Министерства обороны РФ М ., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, суду пояснила, что моральный вред не подтвержден. Также это требования материального характера, моральный вред не подлежит взысканию. Поскольку применяется оценка Малопургинской администрации, не могут быть взысканы 4 000 рублей. Также

администрацией установлена сумма компенсации в 100 000 рублей, которая выплачена истцу. Считает требования необоснованными.

Суду представлены письменные возражения на исковое заявление ответчика Министерства обороны РФ, согласно которым с исковым заявлением истца не согласны, по следующим основаниям. В своих требованиях Г просит взыскать с Министерства обороны РФ убытки, ссылаясь на то, что его имуществу был причинен ущерб. В доказательства представил Отчет об определении рыночной стоимости ущерба постройкам, сделанный ООО « ». Однако в соответствии с п.6 Постановления Правительства РФ от 22.08.2011 года № 292 «О реализации мероприятий по ликвидации чрезвычайной ситуации, сложившейся...» (далее - Постановление) (с изменениями от 12.09.2011 г.) Министерству строительства, архитектуры и жилищной политики УР необходимо было запросить у Министерства обороны РФ заключения межведомственной комиссии о признании жилого помещения непригодным для проживания или многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, составленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года N 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания ...», в отношении жилых домов, расположенных на территории военного городка N 1 Ижевского гарнизона войсковой части 86696 в селе Пугачеве» муниципального образования «Малопургинский район». Из условий указанного Постановления следует, что экспертизу необходимо было произвести силами Министерства обороны РФ и этот перечень является исчерпывающим. Кроме того, создавались комиссии при Администрации МО «Малопургинский район» с участием представителей от Министерства обороны РФ. У истца было право обратиться в экспертную комиссию администрации, однако это право с его стороны не было реализовано, так как он им не воспользовался. Отчет ООО « », представленный Г носит сомнительный характер, поскольку эксперты указанного общества никакой ответственности не несут, в связи с тем, что с них не отобрана подписка по ст. 307 УК РФ. Также в соответствии со ст. ст. 12, 55, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований, что со стороны истца не усматривается. Просят в иске отказать.

Представитель третьего лица Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики УР С , действующая на основании доверенности, суду пояснила, что в данном заседании не оспаривается тот факт, что Г был причинен ущерб. Утрата садового домика подтверждена постановлением правительства, истец включен в список граждан, утративших имущество. Был определен размер и порядок выплат в связи с утратой гражданами имущества. Г было выплачено 100 000 рублей. Считает, что истцу необходимо выплатить еще 41 000 рублей. Однако истцом не доказан моральный вред. Поскольку за основу принимается акт межведомственной комиссии, сумма в 4 000 рублей не подлежит возмещению.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица Администрация МО «Малопургинский район», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что Г — истец по делу – является собственником садового дома с постройками: баня, предбанник, назначение: нежилое, жилищно-бытового (вспомогательного) назначения, общая площадь 14,6 кв.м, инв. № 247, лит. А, а, б, п, кадастровый (или условный) номер: 18:16: : , а также земельного участка, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства или огородничества, общая площадь 400 кв.м, кадастровый (или условный) номер: 18:16: : , по адресу: УР, Малопургинский район, , ул. , уч. , что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 19.12.2007 года 18 АА , свидетельством о государственной регистрации права от 19.12.2007 года серии 18 АА .

02.06.2011 года на складах Министерства обороны Российской Федерации, расположенных в районе села Пугачево муниципального образования «Малопургинский район», произошел пожар с последующими взрывами боеприпасов. Данное обстоятельство является общеизвестным, и не нуждается в доказывании.

Согласно приказу командующего войсками Центрального военного округа № 532 от 29.08.2011 года войсковая часть 86696 Центрального военного округа подлежит расформированию.

В результате данной чрезвычайной ситуации принадлежащее Г вышеуказанное недвижимое имущество – садовый дом с постройками – было утрачено, что подтверждается актом обследования поврежденного имущества № 63/1 от 27.08.2011 года, в котором определена сумма ущерба в размере 141 000 рублей, фотографиями.

29.08.2011 года Г обратился с заявлением к главе администрации МО «Малопургинский район» на выплату материальной помощи в связи с утратой имущества в результате указанной выше чрезвычайной ситуации, просил выплатить ему материальную помощь в размере 141 000 рублей.

Г включен в Список граждан, утративших имущество в результате чрезвычайно ситуации, сложившейся в результате пожара с последующими взрывами боеприпасов на складах Министерства обороны РФ, расположенных в районе се. Пугачевой МО «Малопургинский район», утвержденный Распоряжением Правительства УР от 08.11.2011 года № 992-р.

В соответствии с Расчетом-обоснованием потребности в средствах для выделения материальной помощи гражданам, утратившим имущество в результате чрезвычайно ситуации, сложившейся в результате пожара с последующими взрывами боеприпасов на складах Министерства обороны РФ, расположенных в районе се. Пугачево МО «Малопургинский район», утвержденным Распоряжением Правительства УР от 21.11.2011 года № 1062-р, произведен расчет материальной помощи Г . в размере 100 000 рублей.

Платежным поручением № 10636 от 14.09.2011 года сумма в размере 100 000 рублей была перечислена Г в качестве материальной помощи в связи с утратой садового дома.

Истец просит взыскать с ответчиков солидарно сумму 41 000 рублей – разницу между размером причиненного ему ущерба и фактически выплаченной ему материальной помощью.

Согласно постановлению Правительства РФ от 21.05.2007 года № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»

чрезвычайная ситуация, сложившейся в результате пожара с последующими взрывами боеприпасов на складах Министерства обороны РФ, расположенных в районе с. Пугачево МО «Малопургинский район», носит федеральный характер.

Согласно п. 1 ст. 24 Федерального закона от 21.12.1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» финансовое обеспечение установленных настоящим Федеральным законом мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера, а также чрезвычайных ситуаций в лесах, возникших вследствие лесных пожаров, является расходным обязательством Российской Федерации.

В силу ст. 25 указанного закона резервы финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций создаются заблаговременно в целях экстренного привлечения необходимых средств в случае возникновения чрезвычайных ситуаций. Указанные резервы создаются федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления. Порядок создания и использования указанных в части первой настоящей статьи резервов (резервных фондов) и порядок восполнения использованных средств этих резервов определяются соответственно Правительством Российской Федерации, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Пунктами 9, 10 и 12 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.10.2008 года № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий», определены перечни мероприятий, финансовое обеспечение которых может осуществляться за счет бюджетных ассигнований из резервного фонда. Согласно указанным перечням бюджетные ассигнования из резервного фонда могут быть выделены в отношении физических лиц на следующие мероприятия, связанные с ликвидацией чрезвычайно ситуации:

- оказание гражданам единовременной материальной помощи (из расчета до 10 тыс. рублей на человека, но не более 50 тыс. рублей на семью) (подпункт «г» пункта 9 Правил);

- предоставление гражданам финансовой помощи в связи с утратой ими имущества первой необходимости из расчета за частично поврежденное имущество – 50 тыс. рублей на человека, за полностью утраченное имущество – 100 тыс. рублей на человека (подпункт «д» пункта 9 Правил);

- погашения в установленном порядке государственных жилищных сертификатов, выданных гражданам Российской Федерации, лишившимся жилья в результате чрезвычайной ситуации, террористического акта или при пресечении террористического акта правомерными действиями (подпункт «а» пункта 12 Правил).

В соответствии с п. 13 Порядка использования бюджетных ассигнований из резервного фонда на финансовое обеспечение мероприятий, не предусмотренных пунктами 9, 10 и 12 Правил, запрещается.

С учетом получения истцом единовременной материальной помощи в размере 100 000 рублей, возмещение причиненного истцу ущерба в полном объеме не может быть произведено с использованием бюджетных ассигнований из резервного фонда, и

должно производиться в рамках гражданского законодательства о возмещении ущерба.

В силу п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Определяя надлежащего ответчика, суд отмечает следующее.

В соответствии с Положением о Министерстве обороны РФ, утвержденным Указом Президента РФ от 16.08.2004 года № 1082, Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций.

В силу п. 3 Положения основными задачами Минобороны России являются:

1) выработка и проведение государственной политики в области обороны;

2) нормативно-правовое регулирование в области обороны;

3) нормативно-правовое регулирование деятельности Вооруженных Сил и подведомственных Минобороны России федеральных органов исполнительной власти;

4) координация деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросам обороны, координация деятельности войск, воинских формирований и органов по выполнению задач в области обороны, а также координация строительства войск и воинских формирований;

5) координация и контроль деятельности подведомственных Минобороны России федеральных органов исполнительной власти;

5.1) координация деятельности войск и воинских формирований по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения;

6) организация применения Вооруженных Сил в соответствии с федеральными конституционными законами, федеральными законами и международными договорами Российской Федерации;

7) поддержание в необходимой готовности Вооруженных Сил;

8) осуществление мероприятий по строительству Вооруженных Сил;

9) обеспечение социальной защиты военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей;

10) выработка и реализация государственной политики в области международного военного сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и международными организациями (далее - международное военное сотрудничество) и военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами и международными организациями (далее - военно-техническое сотрудничество).

Согласно п. 7 Положения Минобороны РФ осуществляет следующие полномочия:

48) осуществляет функции государственного заказчика государственного оборонного заказа, кроме отнесенных к компетенции Рособоронпоставки функций по размещению заказов, заключению, оплате, контролю и учету выполнения государственных контрактов по всей номенклатуре вооружения, военной, специальной техники и материальных средств, за исключением специальной техники и материальных средств, номенклатуру которых утверждает Министр обороны Российской Федерации;

49) координирует заказы на разработку, закупку, сервисное обслуживание, модернизацию и ремонт вооружения и военной техники общего применения для войск, воинских формирований и органов в целях унификации вооружения и военной техники.

В силу Постановлений Правительства РФ от 29.12.2008 года № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом», от 06.06.2003 года № 333 «О реализации федеральными органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственники имущества федерального государственного унитарного предприятии», от 03.12.2004 года № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственнике имущества федерального государственного унитарного предприятия» Министерство обороны РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного веления или оперативного управления, земельными участками, находящимися на праве постоянного (бессрочного) пользования, имуществом подведомственных ему федеральных

государственных унитарных предприятий и государственных учреждений, осуществляет от имени Российской Федерации юридические действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации при управлении имуществом Вооруженных сил и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций и его приватизации, в том числе полномочий собственника имущества должника - подведомственного федерального государственного унитарного предприятия при проведении процедуры банкротства; закрепляет находящиеся в федеральной собственности имущество Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций в оперативном управлении или хозяйственном ведении подведомственных федеральных государственных учреждений и федеральных государственных унитарных предприятий, дает задание по его использованию в случаях, установленных законодательством Российской Федерации; согласование сделок федерального государственного унитарного предприятия, подведомственного Министерству обороны Российской Федерации, связанных с передачей закрепленного за ним в хозяйственном ведении находящегося на территории Российской Федерации федерального недвижимого имущества и аренду; в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации полномочия осуществляет Министерство обороны Российской Федерации, которое проводит реорганизацию федеральных государственных унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, находящихся в ведении Министерства обороны Российской Федерации в форме слияния и присоединения, а также их ликвидации на основании решения Министерства обороны Российской Федерации.

Следовательно, владельцем источника повышенной опасности является Министерство обороны РФ.

Кроме того, следует отметить, что истец в обоснование своих требований к Министерству финансов РФ ссылается на ст. 16 ГК РФ, согласно которой убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В свою очередь, ст. 16 ГК РФ детализирована в ст. ст. 1069 и 1071 ГК РФ.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие

финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Суд отмечает, что статья 1069 ГК РФ является специальной, то есть в ней предусмотрены особенности, которые отличают ее от общих правил деликтной ответственности. Эти особенности выражаются: а) во властно-административном, то есть юридически обязательном, одностороннем характере действий государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, что отличает данные отношения от гражданско-правовых; б) в причинении вреда в этой сфере противоправными действиями указанных субъектов. Ответственность по ст. 1069 ГК наступает на общих условиях ответственности за причинение вреда, но при наличии означенных в ней специальных условий.

Статья 1069 говорит о «незаконных действиях (бездействии)». Под ними понимаются деяния, противоречащие не только законам, но и другим правовым актам. Подобные деяния имеют многообразные виды и формы. Ими могут быть различные приказы, распоряжения, указания и иные властные предписания (причем не имеет значения, сделаны они в письменной или устной форме), которые направлены гражданам и юридическим лицам и которые подлежат обязательному исполнению. Таковым может быть и противоправное бездействие, ибо в области властно-административных отношений требуется активность и непринятие необходимых мер, предусмотренных законами и иными правовыми актами, может привести к причинению вреда.

Если вред указанными в статье органами и лицами причиняется не в сфере властно-административных отношений, а в результате их хозяйственной и технической деятельности, ответственность наступает на общих (ст. 1064 ГК) либо на других основаниях.

С учетом того, что вред истице причинен не в связи с исполнением Министерством обороны РФ властно-административных функций, а в результате его хозяйственной деятельности, соответственно, казна Российской Федерации в лице соответствующего финансового органа – Министерства Финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по делу и не может нести ответственность в данном случае. Поэтому в требованиях к ответчику Министерству финансов РФ суд считает необходимым отказать.

Согласно п. 6 Постановления Правительства УР от 22.08.2011 года № 292 «О реализации мероприятий по ликвидации чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате пожара с последующими взрывами боеприпасов на складах Министерства обороны Российской Федерации, расположенных в районе села Пугачево муниципального образования «Малопургинский район» Министерству строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики в течение 5 дней со дня вступления в силу настоящего постановления запросить у Министерства обороны Российской Федерации заключения межведомственной комиссии о признании жилого помещения непригодным для проживания или многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, составленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», в отношении жилых домов, расположенных на территории военного городка № 1 Ижевского гарнизона войсковой части 86696 в селе Пугачево муниципального образования «Малопургинский район».

Как было указано ранее, в акте обследования поврежденного имущества № 63/1 от 27.08.2011 года, согласованном с начальником отдела по делам ГО и ЧС Администрации МО «Малопургинский район», утвержденном главой Администрации МО «Малопургинском районе», уполномоченной комиссией определена сумма ущерба в размере 141 000 рублей. Данный размер материального ущерба, причиненного истцу в результате чрезвычайно ситуации 02.06.2011 года, ответчиком Министерством обороны РФ не оспорен.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика Министерства обороны РФ в пользу Г сумму ущерба в размере 41 000 рублей.

Истец просит также взыскать в его пользу с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом того, что утратой садового дома нарушены имущественные права истца, действующим законодательством не предусмотрена компенсация морального вреда в этом случае, на нарушение личных неимущественных прав и посягательства на другие нематериальные блага истец не ссылается, никаких доказательств этого не представляет, суд считает необходимым отказать ему в требовании о компенсации морального вреда.

Также истец просит взыскать с ответчиков солидарно расходы на проведение оценки в размере 4 000 рублей. Судом установлено, что для определения рыночной стоимости ущерба садовому дому истец обращался в ООО « », за услуги по составлению отчета № 20н-06/2011 об определении рыночной стоимости ущерба садовому дому с постройками (разрушения, полученные в результате взрыва на военном полигоне пос. Пугачево), расположенного по адресу: УР,

Малопургинский район, , ул. , уч. № , им уплачено 4 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 224 от 29.06.2011 года.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Однако поскольку истец просил взыскать с ответчиков в его пользу сумму ущерба, основываясь не на указанном отчете, а на акте обследования поврежденного имущества № 63/1 от 27.08.2011 года, то есть оценка независимой оценочной компании для расчета исковых требований истцом не применялась, требование о взыскании расходов на проведение оценки в размере 4 000 рублей удовлетворению не подлежит.

В то же время суд считает необходимым взыскать с Министерства обороны РФ в пользу Г госпошлину в размере 1 430 рублей (пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Г к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о возмещении ущерба, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Г сумму ущерба в размере 41 000 рублей, госпошлину в размере 1 430 рублей. В остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований Г к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд УР (через суд, принявший решение) в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17.01.2012 года.

Судья: подпись.
Копия верна.
Судья: